



Bild: iStock

Höj utbildningskravet på revisorer

3 FEBRUARI, 2017

Borde det inte ligga i vårt eget intresse att läsa ISA mer än vad vi borstar tänderna? Det frågar sig Mats Olsson, revisor och delägare i Adrian & Partners, och argumenterar för höjda utbildningskrav.

”Tänkte inte på det...” Så slutade det alltid för Peter Dalle, när han som uppfinnare i Lorry aldrig fick till det med Patentverket. Och så kan det sluta för vår bransch om inte vi förstår konsekvenserna av förändringshastigheten i vårt samhälle.

Det talas ju högt och lågt om att allt är under förändring samt att det i dag är fler och snabbare förändringar än någonsin. Digitalisering. Automatisering. Effektivisering. Listan är näst intill oändlig. Och för att hänga med krävs att man är öppen för förändring.

Vad betyder då förändring? Ja en sak som borde vara uppenbar är att värdet av gammal kunskap urholkas. Är det mot den bakgrunden inte lite märkligt att inte kraven på fortbildning är högre i dag än för 10-20 år sedan? För att kunna upprätthålla ett medlemskap i FAR krävs i dag över en period av 3 år totalt 120 timmar vidareutbildning, dvs i snitt 40 timmar per år.

Detta krav baseras i sin tur på det krav som ställs av den internationella branschorganisationen IFAC där medlemmarna, däribland FAR, förbinder sig att upprätthålla

detta fortbildningskrav bland sina medlemmar. Inom de 120 timmarna är det vidare en önskan att fortbildningen är allsidig och anpassad till yrkesrollen men vad jag förstår finns det än i dag revisorer som i princip upprätthåller utbildningskravet med en årlig skatteuppdateringsvecka på någon solig ö långt bortanför Sverige. En veckokurs som innehåller allt annat än ISA och eller redovisningsregler.

Det är faktiskt så illa att man vare sig från FAR:s eller från Revisorsnämndens sida kräver att mer än hälften av detta redan blygsamma antal timmar är verifierbart. **Omsatt i praktiken anses vi revisorer inte behöva mer än lite drygt 20 minuters verifierbar fortbildning per arbetsvecka. Det är i stort sett lika mycket – eller litet – tid som de flesta vuxna människor lägger på att borsta tänderna per vecka!**

Är det en bra utveckling? Ser man på exempelvis ISA är det ett regelverk som i dag anses ganska omfattande och dessutom svårtillgängligt. Borde det inte ligga i vårt eget intresse att läsa ISA lite mer än vad vi borstar tänderna? **Jag har förstått att det finns ett stort antal revisorer såväl i Sverige som i andra delar av världen som aldrig ens läst de olika ISA-standarderna en endaste gång.** Det är kanske inte konstigt om folk i allmänhet kritiserar något som upplevs omständligt och tråkigt. Men om det visar sig att de revisorer som kritiserar ISA och som menar att dessa inte går att tillämpa för exempelvis mindre företag inte ens läst ISA:s olika standards och kanske därför aldrig gjort en riktig revision i enlighet med dem – är det då relevant kritik?

Borde inte FAR, med den uppenbara vetskapen om att förändringens vindar blåser kraftigare än någonsin, kunna höja utbildningskraven? Säg exempelvis att man för fortsatt medlemskap skulle kräva 180 timmar för en 3-årsperiod eller i snitt 60 timmar per år samt ställa krav på att dessa 180 timmar för en revisor ska omfatta minst 50 procent, eller 30 timmar per år i snitt, i strukturerad ISA-utbildning. Vi talar då om en dryg timma per vecka varav hälften ska vara "core business" för en revisor, nämligen ISA.

Vad säger ni andra? Ska vi fortsätta och låta vår kunskap allt snabbare bli gammal utan att ersätta den med ny samt acceptera att vår förening inte tar steget in i matchen och kräver mer än den internationella ledaren (?) på området, International Accounting Education Standards Board (IAESB)?

Text: Mats Olsson

mats.olsson@adrianpartners.se

